



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-894-7/20
Бања Лука, 14.05.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука, бр.-- од 09.04.2020.године, заступана по адвокату Дарији Мирнић-Мајсторовић из Бања Луке, изјављене на Рјешење, бр. 02-0147-549-69/19-20 од 31.03.2020.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње. у поступку јавне набавке „енергетски каблови и ужад“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 14.05.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука, бр.-- од 09.04.2020.године, изјављена на Рјешење, бр. 02-0147-549-69/19-20 од 31.03.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д. Требиње, у поступку јавне набавке „енергетски каблови и ужад“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро-Херцеговина а.д.Требиње (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1081-1-1-87-8-91/19 од 22.10.2019.г.у отвореном поступку јавних набавки „енергетских каблова и ужади“, према тендерској документацији, у поновљеном поступку, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

Жалбу достављамо због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права са директном посљедицом кршења ЗЈН БиХ и других прописа што детаљно образлажемо у даљем тексту ове Жалбе. Прије свега желимо нагласити да је у предметној јавној набавци прије ове жалбе, ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука поднио жалбу на избор најповљнијег понуђача дана 9.3.2020. која је усвојена Рјешењем Уговорног органа број 02-0147-549-60/19-20 од 13.3.2020. Након доношења наведеног рјешења понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука је изјавио жалбу на исто, која жалба је дјелимично усвојена ожалбеним Рјешењем уговорног органа. Уговорни орган је приликом одлучивања овим ожалбеним рјешењем начинио низ пропуста приликом утврђивања чињеничног стања и примјене материјалног права, а све вјероватно збуњен и чињеницом да у предметној јавној набавци постоји и покренут Управни спор против Решења Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука бр: ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године. Очигледно је да Уговорни орган није узео у обзир чињеницу да се предметни управни поступци који су настали у вези са одлучивањем у јавној набавци односе на различите правне чињенице. Ово је довело до низа погрешних закључака и кршења одредаба Закона о управном поступку и Закона о јавним набавкама БиХ.

- Идентификација лица овлашћеног за заступање у ЕЛНОС БЛ д.о.о. Уговорни орган је образлажући разлоге дјелимичног усвајања утврдио да Александар Шукало као лице није овлашћен за потпис жалбе коју је Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука доставио 9.3.3020., а коју је Уговорни орган усвојио. У том смислу Уговорни орган није узео у обзир чињеницу да може доћи до промјене лица овлашћеног за заступање и представљање, односно директора уписаног у Регистар привредних субјеката надлежног суда. Поред тога Уговорни орган је пропустио да провјери ову чињеницу увидом у Регистар који је јавни или да затражи појашњење од ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука што је такође у складу са Законом о општем управном поступку БиХ који је примјењив у овом случају. Предаја понуде у предметној јавној набавци била је дана 1.11.2019., а промјена лица овлашћеног за заступање и представљање у ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука извршена је дана 19.2.2020., а жалба у поступку од стране ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука је изјављена 13.3.2020. Дакле, Александар Шукало је уписан у Регистар суда након предаје понуде и прије подношења жалбе и у моменту подношења жалбе био је овлашћен да исту потпише јер уписан као лице за заступање и представљање без ограничења овлашћења. Оваквим поступањем Уговорни орган прекршио је одредбе члана 148. Закона о привредним друштвима РС (Објављен у "СИ. гласнику РС", бр. 127 од 31. децембра 2008, 58/09,100/11, 67/13,100/17, 82/19) јер је Александар Шукало уредно регистрован и уписан у судски регистар Рјешењем 057-0-РЕГ-20-000142 дана 19.2.2020., али и одредбе члана 45. став 3 Закона о управном поступку (Објављено у „Сл. гласник БиХ", бр. 29 од 12 октобра 2002, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) гдје је предвиђено да правна особа обавља радње у поступку преко свог представника, односно законског заступника. Поред наведеног Уговорни орган је прекршио одредбу члана 126. став 1 Закона о управном поступку БиХ јер прије доношења рјешења има обавезу утврдити све чињенице и околности које су значајне за рјешење и странкама омогућити да остваре и заштите своја права и правне интересе о чему се стара службена особа која води поступак. Доказ: Рјешење Окружног привредног суда у Бањалуци број 057-0-Рег-20-000142 од 19.2.2020.

- Овјера жалбе

Уговорни орган је погрешно утврдио да жалба није уредна јер је достављена у три примјерка од којих је само један био потписан и овјерен печатом, а остала два су била само потписана. Истина, нејасно је шта је по овом питању Уговорни орган закључио јер није јасно образложио да ли жалбу сматра неуредном или не, али имајући у виду да је навео „...жалба поднесена од стране ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука није имала друге елементарне недостатке осим горе наведених.“, жалитељ сматра да је жалбу оцјенио као неуредну и опреза ради даје овај жалбени навод.

У складу са одредбом члана 56. став 1 Закона о управном поступку БиХ жалба ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука је поднесак, а у складу са одредбом члана 59. истог закона исти поднесак је разумљив и садржава све што је потребно да би се по њему могло поступити. Жалба је садржавала: означање органа коме се упућује, предмет на који се односи захтјев, односно приједлог, које заступник или пуномоћник ако га има, и име и презиме и мјесто боравка (адресу) подносиоца, односно заступника или пуномоћника. Жалба је била поднесена у три примјерка на меморандуму, потписана од стране овлашћеног лица и један примјерак овјерен печатом што је и сам Уговорни орган признао. У складу са одредбом члана 99. став 2 Закона о јавним набавкама БиХ жалба је поднесена и у довољном броју примјерака, не мање од три. Сви примјерци сачињени су на меморандуму. Дакле, без обзира на то да је само један примјерак овјерен печатом и потписан, било је јасно да је у питању уредна жалба која је уредно достављена и сви примјерци су уредно потписани на меморандуму компаније.

- Погрешна примјена става Уреда за разматрање жалби по Рјешењу Уреда број ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године

Уговорни орган је одлучујући у жалбеном поступку потпуно помјешао два управна поступка. Поред тога исто није на прави начин образложио јер јасно и исправно наводи да понуда која је достављана и изабрана од стране Нексен д.о.о. Бања Лука није законита и уредна, али погрешно наводи даје као такву прихвата због става Уреда за разматрање жалби БиХ. У том смислу Уговорни орган третира овај поступак као пресуђену ствар по Рјешењу Уреда број ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године. Потпуно је јасно да је Уговорни орган помјешао два поступка.

Поступак 1 или први дио поступка до доношење рјешења Уреда за разматрање жалби:

Уговорни орган је објавио на сајту јавних набавки Обавјештење бр. 1081-1-1-87-8-91 од 22.10.2019. године у отвореном поступку јавних набавки "енергетских каблова и ужади ", те према тендерској документацији донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. бр.02-0147-549-32/19 од 18.11.2019.г. којом је ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука именован за изабраног понуђача. Нексен д.о.о. Бања Лука, као жалилац, је дана 28.11.2019.године изјавио жалбу бр.290/19/Ж на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.02-0147-549-32/19 од 18.11.2019.године. На изјављену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом, заведено под бројем 02-0147- 545-39/19 од 06.12.2019.године, а заведена код Уреда за разматрање жалби БиХ под бројем ЈН2-02- 07-1-3063/19 од 10.12.2019.године. Уговорни орган је разматрајући све жалбене наводе оцјенио даје жалба у цијелости неоснована и предложио да Уред у цијелости одбије као неосновану жалбу подносиоца жалбе Нехен д.о.о. Бања Лука. Уред за разматрање жалби је, разматрајући све горе наведено, установио да су наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права делимично тачни, па сљедствено томе донио рјешење ЈН2-02-07-1-3063-10/19 којим је усвојена жалба понуђача Нексен д.о.о. Бања Лука

бр.290/19/Ж од 28.11.2019. изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.02-0147- 549-32/19 од 18.11.2019 и поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-0147-549-32/19 од 18.11.2019, па предмет враћен уговорном органу, на поновни поступак. ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука је против Решења Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука бр: ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године тужбом покренуо управни спор пред судом БиХ. У оквиру овог поступка сагледавана је исправност понуде ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука по жалби Нехен д.о.о. Бања Лука, а не исправност понуде других понуђача.

Поступак 2 или други дио поступка од доношење рјешења Уреда за разматрање жалби:

Уговорни орган је донио одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-0147-549-54/19-20 дана 25.2.2020. на коју је ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука изјавио жалбу наводећи да и понуде других понуђача имају недостатке, а која жалба је усвојена од стране Уговорног органа дана 13.3.2020. и Уговорни орган је Рјешењем број 02-0147-549-60/19-20 дана 13.3.2020. поништио поступак јавне набавке. На ово Рјешење жалбу је изјавио Нексен д.о.о. Бања Лука и ова жалба је дјелимично усвојена ожалбеним рјешењем. Дакле, у овом другом поступку или другом дијелу поступка сагледавана је исправност понуде Нексен д.о.о. Бања Лука по жалби ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука.

Ова „збуњеност“ Уговорног органа довела је до тога да уговорни орган на страници 4 ожалбеног рјешења наводи „ Везано за трећи жалбени навод подносиоца жалбе, Уговорни орган сматра да је понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука доставио типски атест произвођача ПЛП...који се односи на испитивања четири узорка затезне спирале која се користи приликом монтаже универзалног кабла. Из достављеног атеста јасно се види да је комплетно испитивање вршено за затезне спирале, а не за тражени кабал Не може се у склопу типског атеста затезне спирале испитивати кабл који није предмет испитивања.", да би већ у следећем пасусу навео: „Без обзира на горе наведен став Уговорног органа, понављамо да прихватамо став Канцеларије за разматрање жалби заузет у Рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020., као већ рјешено питање исправности атеста жалбе, иако се Уговорни орган не слаже са тиме...."

Дакле, због погрешног тумачења Решења Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука бр: ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године. Уговорни орган ће прихватити понуду за коју је јасно да није достављена уредна документација. Попутно је јасно да је Уговорни орган због жалби понуђача и одлука Уреда као и покретања Управног спора пропустио да оцјени све понуде на законит начин. односно када је то учинио поништио је поступак, али након жалбе Нексен д.о.о. Бања Лука је погрешно поступак по незаконитим понудама наставио.

Имајући у виду горе наведено јасно је да је Уговорни орган пропустио правилно извршити увид у наведене понуде добављача и извршити усклађеност са ЗЈН чиме је извршена повреда основних принципа ЗЈН БиХ и других прописа који су у жалби наведени.

Због свега наведеног, жалилац ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука предлаже да након што Уред за разматрање жалби заприми ову Жалбу и утврди благовременост, допуштеност те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, настави разматрати жалбене наводе све у складу са одредбом члана 109. ЗЈН БиХ, затим да Уговорни орган одгоди наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке Уреда за разматрање жалбе све у складу са одредбом члана 110. ЗЈН БиХ, те да Уред за разматрање жалби поништи Рјешење Уговорног органа Зависно предузеће „Електро-Херцеговина" а.д. Требиње број број 02-0147-549-69/19-20 од 31.3.2020. и потврди Рјешење о поништавању јавне набавке од

13.3.2020., те да се ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука надокнаде сви трошкови поступка укључујући и трошкове за рад адвоката.
У Бањалуци, дана 09.04.2020. године

ТРОШКОВНИК:

- састав правног лијека - Жалбе	3.000,00 КМ
- паушал 25% на износ од 3.000,00 КМ	750,00 КМ
- ПДВ од 17% на износ од 3.750,00 КМ	637,50 КМ
УКУПНО: -----	4.387,50 КМ

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-0147-549-75/19-20 од 15.04.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-894/19 од 21.04.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

У поступку јавне набавке “ Енергетских каблова и ужади“, подносилац жалбе “Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Дарији Мирнић - Мајсторовић, адвокату из Бања Луке, у својој жалби запримљеној код Уговорног органа дана 13.04.2020. године истиче више жалбених навода који су суштински раније били предмет ријешавања како од стране КРЖ Бања Лука тако и од стране Уговорног органа, те представљају још један у низу покушаја константног одуговлачења овог поступка јавне набавке и наплате незаконито и неправилно обрачунатих трошкова правног заступања, због чега је Уговорни орган одлучио на начин наведен у диспозитиву овог изјашњења.

Уговорни орган је све у вези трошкова поступка образложио у свом допунском рјешењу бр.02-0147-549-72/20 од 07.04.2020.године, достављеном свим понуђачима, те нема потребу за допуњавањем истог, већ је захтјев за одлучивање о томе прослиједио КРЖ-Филијала Бања Лука, с обзиром да смо од КРЖ добили јасне инструкције да је одлучивање о тим питањима њихова надлежност, из разлога све веће учесталости незаконитих и несразмјерних захтјева адвоката за додјелом трошкова правног заступања.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Према првом и другом жалбеном наводу који се односи на засатупање овлаштеног лица и на овјеру жалбе са печатом, овај орган је извршио увид у оспорено рјешење и установио да по тим жалбеним наводима жалба и није одбијена па је нејасно због чега је жалилац у опште ове жалбене наводе постављао. Самим уласком у меритум одлучивања по жалби може се констатовати да је није одбацио као недопуштену због формалних недостатака које наводи жалилац.

Трећи жалбени навод како жалилац истиче: „Погрешна примјена става Уреда за разматрање жалби по Рјешењу Уреда број ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године

Уговорни орган је одлучујући у жалбеном поступку потпуно помјешао два управна поступка. Поред тога исто није на прави начин образложио јер јасно и исправно наводи да понуда која је достављана и изабрана од стране Нексен д.о.о. Бања Лука није законита и уредна, али погрешно наводи да је као такву прихвата због става Уреда за разматрање жалби БиХ. У том смислу Уговорни орган третира овај поступак као пресуђену ствар по Рјешењу Уреда број ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године. Потпуно је јасно да је Уговорни орган помјешао два поступка,“ овај орган сматра неоснованим јер је наведено рјешење овога органа, извршно за уговорни орган те је исти исправно поступио, а у колико није са истим сагласан могао је у смислу заштите својих права покренути управни спор пред Судом БиХ.

Жалилац даље наводи: „Поступак 1 или први дио поступка до доношење рјешења Уреда за разматрање жалби:

Уговорни орган је објавио на сајту јавних набавки Обавјештење бр. 1081-1-1-87-8-91 од 22.10.2019. године у отвореном поступку јавних набавки "енергетских каблова и ужади", те према тендерској документацији донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. бр.02-0147-549-32/19 од 18.11.2019.г. којом је ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука именован за изабраног понуђача. Нексен д.о.о. Бања Лука, као жалилац, је дана 28.11.2019.године изјавио жалбу бр.290/19/Ж на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.02-0147-549-32/19 од 18.11.2019.године. На изјављену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом, заведено под бројем 02-0147- 545-39/19 од 06.12.2019.године, а заведена код Уреда за разматрање жалби БиХ под бројем ЈН2-02- 07-1-3063/19 од 10.12.2019.године. Уговорни орган је разматрајући све жалбене наводе оцјенио да је жалба у цијелости неоснована и предложио да Уред у цијелости одбије као неосновану жалбу подносиоца жалбе Нехен д.о.о. Бања Лука. Уред за разматрање жалби је, разматрајући све горе наведено, установио да су наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права делимично тачни, па сљедствено томе донио рјешење ЈН2-02-07-1-3063-10/19 којим је усвојена жалба понуђача Нексен д.о.о. Бања Лука бр.290/19/Ж од 28.11.2019. изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.02-0147- 549-32/19 од 18.11.2019 и поништена Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-0147-549-32/19 од 18.11.2019, па предмет враћен уговорном органу, на поновни поступак. ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука је против Решења Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука бр: ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020. године тужбом покренуо управни спор пред судом БиХ. У оквиру овог поступка сагледавана је исправност понуде ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука по жалби Нехен д.о.о. Бања Лука, а не исправност понуде других понуђача“, што се може рећи да је констатција жалиоца тачна, те да је он због

заштите својих права покренуо управни спор против наведеног рјешења овога органа те на његову исправност дати оцјену коначно надлежни суд. Тачно је и то што каже жалилац да је „гледана исправност понуде Елнос БЛ д.о.о. Бања Лука“ и да је по основу жалбеног навода овај орган усвојио жалбени навод којим се оспорава квалификација понуде садашњег жалиоца, а да како исти каже „није гледана исправност других понуда“ што се може и ово констатовати тачним.

Дакле овај орган ради искључиво према наведеним жалбеним наводима и утврђује да ли је дошло до повреде поступка јавне набавке, као и по службеној дужности само у случају да је дошло до апсолутно и релативно битних повреда поступка. У конкретном случају, овај орган је радио по жалбеним наводима жалиоца јер није било апсолутно битних повреда да би одлучивао по службеној дужности.

Жалилац даље наводи: „Поступак 2 или други дио поступка од доношење рјешења Уреда за разматрање жалби:

Уговорни орган је донио одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-0147-549-54/19-20 дана 25.2.2020. на коју је ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука изјавио жалбу наводећи да и понуде других понуђача имају недостатке, а која жалба је усвојена од стране Уговорног органа дана 13.3.2020. и Уговорни орган је Рјешењем број 02-0147-549-60/19-20 дана 13.3.2020. поништио поступак јавне набавке. На ово Рјешење жалбу је изјавио Нексен д.о.о. Бања Лука и ова жалба је дјелимично усвојена ожалбеним рјешењем. Дакле, у овом другом поступку или другом дијелу поступка сагледавана је исправност понуде Нексен д.о.о. Бања Лука по жалби ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука“ што се може рећи исправном констатацијом, те да је по том питању овај орган већ расправљао и донио рјешење на које је жалилац подигао тужбу како је већ горе наведено.

Жалилац даље наводи: „Ова „збуњеност“ Уговорног органа довела је до тога да уговорни орган на страници 4 ожалбеног рјешења наводи „Везано за трећи жалбени навод подносиоца жалбе, Уговорни орган сматра да је понуђач Нексен д.о.о. Бања Лука доставио типски атест произвођача ПЛП...који се односи на испитивања четири узорка затезне спирале која се користи приликом монтаже универзалног кабла. Из достављеног атеста јасно се види да је комплетно испитивање вршено за затезне спирале, а не за тражени кабл. Не може се у склопу типског атеста затезне спирале испитивати кабл који није предмет испитивања.“, да би већ у сљедећем пасусу навео: „Без обзира на горе наведен став Уговорног органа, понављамо да прихватамо став Канцеларије за разматрање жалби заузет у Рјешењу бр. ЈН2-02-07-1-3063-10/19 од 23.01.2020., као већ рјешено питање исправности атеста жалбе, иако се Уговорни орган не слаже са тиме....““, може се рећи да уговорни орган није ни могао другачије поступити јер нико и није нападао квалификацију понуде у предходном поступку, понуђача Нексен, као што ни сада жалилац ничим не оспорава квалификацију изабраног понуђача, како би се у том случају могао поништити поступак, како то жалилац захтјева.

Дакле, самим жалбеним захтјевом, жалилац је свјестан да његова понуда није квалификована (јер тражи поништење поступка) али ничим не напада понуду изабраног понуђача чиме би иста била дисквалификована и у том случају био оправдан жалбени захтјев да се поступак поништи.

Како жалилац није доставио никакве чињенице нити доказе којим би се оспорила квалификација изабраног понуђача овај орган сматра ове жалбене наводе неоснованим.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарић, дипл.правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција